

Žádost o prošetření postupu KÚSK

Vážení,

obracíme se na vás se žádostí o prošetření postupu Ing. Tomáškové z Krajského úřadu Středočeského kraje v otázce posouzení návrhu územního plánu obce Strančice podle § 51 stavebního zákona.

Dne 10.12.2010 vydal úřad pod č.j. 195142/2010/KUSK nesouhlasné stanovisko, kde se uvádí, že návrh ÚPO Strančice není v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, zejména kvůli velkým nahodile umístěným rozvojovým plochám a také chybějícím odpovídajícím plochám pro občanskou vybavenost (viz. příložené stanovisko).

Dne 8.7.2011 vydal úřad potvrzení o odstranění uvedených nedostatků, přestože kritizované plochy zůstaly v návrhu ÚPO nezměněny. Jedná se zejm. o plochy O/Bv1, Sv/Bv1, K/Bv1 a K/Bv2. Jedinou změnou provedenou v návrhu ÚPO v tomto směru je Bod č. 19 části 3. Odůvodnění územního plánu, kde se uvádí, že:

1.) „s ohledem na Zadání ÚP, kde bylo výslovně požadováno převzetí a využití všech ploch navržených v původním územním plánu, nebylo toto možné provést s ohledem na již probíhající územně plánovací přípravu výstavby na těchto plochách“ – má se zřejmě na mysli zrušení navrhovaných ploch, které jsou v rozporu s PÚR ČR;

2.) „nové plochy bydlení jsou napojeny nejen na dálnici D1, ale i na pražský sběrný okruh a na pražskou integrovanou příměstskou dopravu. S ohledem na tyto investice vložené do dopravní a technické infrastruktury řešeného území, nelze zde vynaložené prostředky nechat bez odpovídajícího zhodnocení.“

S takovým odůvodněním zásadně nesouhlasíme z následujících důvodů:

ad. 1.) Argument, že zadavatel ÚP výslovně požadoval zachovat něco, co je v přímém rozporu s PÚR ČR nelze považovat za relevantní, jelikož i zadavatel je povinen se při zadávání ÚP řídit PÚR do všech důsledků. Podle dostupných informací neprobíhá a nikdy neprobíhala na plochách O/Bv1 a nově rozšířené části plochy Sv/Bv1 ani v jejich souvislosti žádná „územně plánovací příprava výstavby“, to se týká pouze ploch K/Bv1 a K/Bv2 a původní části plochy Sv/Bv1, kde bylo vydáno již několik územních rozhodnutí a postaveno několik objektů.

ad 2.) Žádná z uvedených ploch není přímo napojena ani na dálnici D1 (nejbližší sjezd pro plochu O/Bv1 je Exit 11 ve vzd. cca 2,8 km s průjezdem přes obce Voděrádky a Krabošice, pro plochu Sv/Bv1 pak EXIT 15 ve vzdálenosti cca 2,1 km s průjezdem přes obec Všechromy), ani na SOKP (pokud tím autor myslel tuto komunikaci, je od všech ploch vzdálena vzdušnou čarou přes 3 km a neexistuje žádná přímá spojnice), stejně tak s pražskou integrovanou dopravou, která není uvedenými plochami nijak ovlivněna. Z uvedeného vyplývá, že v souvislosti s plochou O/Bv1 a rozšířením plochy Sv/Bv1 oproti stávajícímu ÚPO nebyly vynaloženy žádné prostředky a tedy není co zhodnocovat ani nemohou vzniknout žádné ztráty či znehodnocení investic.

Jelikož se jedná o jediné odůvodnění uvedených ploch a je zjevné, že na plochu O/Bv1 a rozšíření plochy Sv/Bv1 se nijak nevztahuje, žádáme o prošetření postupu KÚSK, zrušení vydaného potvrzení o odstranění nedostatků a vrácení ÚPO k přepracování s odůvodněním, že není v souladu s PÚR ČR.

Ing. Pavel Soukup, aut. Ing. pro pozemní stavby, ČKAIT 0007820
Všechromy 63, 251 63 Strančice, ID DS: jzgm5dm

a zastupitelé obce Strančice:

jméno

podpis

jméno

podpis

jméno

podpis